「용산미군기지 환경오염 정화 및 평화·생태공원 조성 촉진 등에 관한 조례」제정에 관한 청원

검 토 보 고

1. 경 과

가. 제 출 자 : 이장희 외 180명

나. 소개의원 : 권수정 의원

다. 청원번호 : 제 11 호

라. 접수일자 : 2019. 10. 30.

마. 회부일자 : 2019. 10. 31.

2. 청원요지

- O 용산에 65년 이상 주둔하였던 주한미군이 평택으로 이전함에 따라 미군기지에 대한 반확협상이 이루어지고 있음.
- 반환협상이 마무리되면 용산 미군기지는 '용산공원' 이란 이름으로 서울시민들의 품으로 돌아오는 바, 군사기지에서 평화·생태 공원으로 전환되는 과정에서 각종 유해물질과 페기물 등 부지의 환경오염을 치유하고, 녹지공간으로 복원하는 방안에 관한 서울시의 역할이 필요함.
- O 이에, 서울시가 적극적으로 시민들의 다양한 의사와 참여를 통한 평화·생태공원 조성의 중장기적 로드맵을 마련하고 이를 실현하기 위해 조례를 제정하여 줄 것을 청원함.

3. 주요내용

O 용산미군기지 환경오염, 환경사고 등으로부터 서울시민의 보건 안전은 물론 자연환경을 지키고 주한미군시설에 대한 사전 예방 및 신속한 사후 조치를 취할 수 있도록 조례 제정 요청

4. 청원소개의견 요지(소개의원: 권수정 의원)

- 서울특별시 용산구 소재 주한미군기지 5곳(메인포스트, 사우스 포스트, 캠프킴, 유엔사, 수송부)에 65년 이상 주둔하였던 주한 미군이 평택 캠프 험프리로 이전함에 따라 각종 환경 및 안전시 설에서 발생할 수 있는 환경오염, 환경사고 등으로부터 서울시 민의 생명과 건강, 안전은 물론 자연환경을 지키기 위해 주한미 군시설에 대한 사전 예방 및 신속한 사후 조치를 취할 수 있도록 연락체계 수립, 정보의 공유, 현장 조사 등의 절차가 필요함.
- 따라서 미군기지 및 주한미군에게 공여된 시설 및 구역, 인접지역에 대해 서울시와 주한미군 간 연락체계를 구축하고 환경 관련 정보 공유 및 절차 등을 정한 조례를 제정함으로써 환경 분야에서의 상호 협력을 증진하는 것은 물론 각종 환경오염·사고를 예방하고, 사고 발생 시 신속한 대응 및 오염정화 등 후속조치를 취하여 주민의 생명과 안전 및 재산, 자연환경을 지키기위한 것임.
- O 한미 당국간 반환협상이 마무리되면 용산 미군기지는 '용산공원' 이란 이름으로 서울시민들의 품으로 돌아오는 바. 군사기지에서

평화·생태공원으로 전환되는 과정에서 각종 유해물질과 폐기물 등 부지의 환경오염을 치유하고 녹지공간으로 복원하는 방안에 관하여 서울시가 적극적으로 시민들의 다양한 의사와 참여를 통해 평화·생태공원 조성의 중장기적 로드맵을 마련하고 이를 실현하기 위해 조례 제정을 요구하는 것임.

5. 검토의견

■ 개요

- 본 청원은 반환예정인 용산미군기지에서 발생할 수 있는 환경사고 에 대한 서울시와 주한미군 간 협력체계를 구축하는 한편, 사고처 리 절차를 명확히 규정하여 시민의 생명과 안전을 보호하고,
- 반환된 용산미군기지 부지에 조성예정인 용산공원을 시민들의 의견수렴을 통해 중장기적 로드맵을 마련함으로써 평화·생태공원으로 조성하고자 관련 조례의 제정을 요청하는 사안임.

■ 서울시내 미군기지 오염 실태

○ 현재 서울시내 미군기지는 총 12개소이며 반환된 것이 3개소이고 미반환된 곳이 9개소로 이 중 오염이 확인된 곳은 유엔사(용산), 캠프그레이(동작), 사우스포스트(용산 녹사평역 인근), 캠프킴(용산) 등 4개소(〈표 1〉 참조)임.

<표 1> 서울시내 미군기지 세부현황

| 기 지 명 | | 위 치 | 면적(천m²) | 오염여부 | 비고 |
|-------|---------------|---------|---------|------------|--------|
| 계 | | 12개소 | 2,985 | 오염 4개소 | |
| 용산 | ① 메인포스트 | 용산기지 내 | 792 | 녹사평역 | (반환예정) |
| 기지 | ② 사우스포스트 | 용산기지 내 | 1,881 | (지하수)오염 | (반환예정) |
| 용산 | ③ 캠프 킴 | 용산기지 외부 | 48 | (토양+지하수)오염 | (반환예정) |
| 기지 | ④ 유엔사 용산기지 외부 | | 53 | (토양)오염 | 반환기지 |
| 주변 | ⑤ 미8군 수송부 | 용산기지 외부 | 77 | | (반환예정) |

| 기 지 명 | | 위 치 | 면적(천m²) | 오염여부 | 비고 |
|----------|---------------|---------|---------|------------|--------|
| 계 | | 12개소 | 2,985 | 오염 4개소 | |
| | ⑥ 501 정보대 | 용산기지 외부 | 5 | | (반환예정) |
| | ⑦ 니블로베럭(공동주택) | 한남동 | 28 | | |
| -l-l | ⑧ 캠프 모스(통신) | 남산타워 옆 | 30 | | |
| 기타 : | ⑨ 8군 휴양소 | 남산(한남동) | 19 | | (반환예정) |
| 산재 기지 | ⑩ 캠프 그레이 | 동작구 대방동 | 9 | (토양+지하수)오염 | 반환기지 |
| 7 ^ | ⑪ 극동공병단 | 중구 방산동 | 42 | | (반환예정) |
| | ② 서울역 미군사무소 | 서울역 | 1 | | 반환기지 |

○ 오염된 미군기지 현황을 살펴보면, 대부분 토양 및 지하수가 오염 되었으며 반환기지의 경우 국방부가 정화를 완료하였으나, 미반환 기지의 경우 2003.10월 한·미합동회의에서 미군기지 내부는 미 군이, 기지주변은 서울시가 복원하는 것으로 합의하였고 오염정화 를 실시한 후 서울시는 국가에 배상 청구1)를 하고 있는 실정임.

<표 2> 오염 미군기지 세부현황

| 7. 13 | 미 반: | 환기지 | 반환기지 | | | |
|----------|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|--|
| 구 분 | 사우스포스트 | 캠프킴 | 캠프그레이 | 유엔사 | | |
| 위 치 | 녹사평역 주변 (용산 이태원 34-2일대) | 삼각지역 주변 (용산 한강로 1-1일대) | 동작 대방동 340-4 | 용산 동빙고동 310-6 | | |
| 오염분류 | 지하수 | 토양 및 지하수 | 토양 및 지하수 | 토양 | | |
| 오염확인 | 지하수오염 발견 ('01.1.) | 기름유출 발견 ('06.7.) | 환경오염조사 ('05.11.~'07.09.) | 환경오염조사 ('05.08.~'07.09.) | | |
| 추진실적 | 주변지역 정화중 ('02~'18년) | 주변지역 정화중 ('08~'18년) | 국방부 정화완료 ('07.09.~'11.10.) | 국방부 정화완료 ('07.09.~'13.9.) | | |
| 정화비용 | 53.7억 (2018년 말 기준) | 19.2억 (2018년 말 기준) | 15억 (국방부 예산) | 14억 (국방부 예산) | | |

^{1) 🗌} 서울시 정화용역비 환수소송 관련

○ 미군기지 주변 토양오염실태조사(2014년~2017년) 결과 총 10개 지점에서 토양오염 우려기준을 초과(〈표 3〉참조)하는 것으로 나타 났고, 시민단체의 정보공개청구 소송 승소에 따라 2017.11.29 일 환경부가 공개한 기지 내·외부 지하수오염 조사결과를 보면 벤 젠이 최대 671배까지 기준을 초과한 것2)으로 나타났음.

<표 3> 미군기지 주변 토양오염실태조사 결과

| | 조사니 | 개역 | | 초과지역 | 초과 | 초과 | 토양오염 |
|--------|---------|------|----|-------|------|--------|-------|
| 구분 | 지역 | (지목) | 항목 | 농도 | 우려기준 | | |
| | 소계 | 9 | 45 | 1 | | | |
| 2014년 | 녹사평역 주변 | 8 | 30 | 0 | | | |
| | 캠프킴 주변 | 1 | 15 | 1(도로) | TPH | 10,064 | 2,000 |

○ 근거법령

- 「주한미군민사법」제2조(국가의 배상책임)
 - ※ 주한미군민사법: 「대한민국과 아메리카합중국 간의 상호방위조약 제4조에 의한 시설과 구역 및 대한민국에서의 합중국 군대의 지위에 관한 협정의 시행에 관한 민사특별법」
- 「국가배상법」

○ 판결요지

- 대한민국에 주둔하는 아메리카합중국 군대의 구성원, 고용원 또는 파견 근무하는 대한민국의 증원군대 구성원이 그 직무를 수행하면서 대한민국에서 대한민국 정부 외의 제3자에게 손해를 입힌 경우에는 「국가배상법」에 따라 국가가 손해를 배상
- 합중국 군대 또는 합중국 군대에 파견 근무하는 대한민국의 증원군대가 점유·소유 또는 관리하는 토지의 공작물과 그 밖의 시설 또는 물건의 설치나 관리의 하자로 인하여 대한민국 정부 외의 제3자에게 손해를 입힌 경우에도 적용한다.
- 피고(대한민국)은 주한미군민사법 제2조에 따라 원고(서울시장)이 유류오염으로 인해 입은 손해를 배상할 책임이 있음
- 정화비용은 매년 손해배상 청구소송을 통해 국가로부터 전액 환수 조치
 - 환수실적 : 약 88억원('01.~'17년 정화비 67억, 지연손해금 21억)
 - 추후 미측에 배상청구 근거확보를 위해 환수소송 지속 수행
- 2) ▶기지 내부 : 25개 관정 중 17개소 기준초과/벤젠 최대 671배(10.077/0.015)
 - ▶ 기지 외부 : 34개 관정 중 14개소 기준초과/벤젠 최대 470배(7.051/0.015)

| 7 11 | 조사니 | 개역 | | 초과지역 | 초과 | 초과 | 토양오염 |
|--------|---------------------------------------------|-----|-----|-------|-----|-------|-------|
| 구분 | 지역 | 지점수 | 시료수 | (지목) | 항목 | 농도 | 우려기준 |
| | 소계 | 13 | 48 | 3 | | | |
| 2015년 | 녹사평역 주변 | 12 | 33 | 1(도로) | TPH | 2,511 | |
| 2013년 | 캠프킴 주변 | 1 | 15 | 2(도로) | TPH | 6,634 | 2,000 |
| | (百二分) T T T T T T T T T T T T T T T T T T T | 1 | 15 | 2(王王) | TPH | 5,995 | 2,000 |
| | 소계 | 12 | 117 | 5 | | | |
| | 녹사평역 주변 | 1.5 | 60 | 9(도쿄) | TPH | 3,110 | 2,000 |
| 2016년 | 국사성의 구선 | 15 | 69 | 2(도로) | TPH | 2,209 | 2,000 |
| 2010년 | 캠프킴 주변 | 1 | 48 | 3(도로) | TPH | 2,126 | 2,000 |
| | | | | | 크실렌 | 72 | 15 |
| | | | | | TPH | 5,097 | 2,000 |
| | 소계 | 42 | 209 | 1 | | | |
| | 수송부 주변 | 8 | 47 | | | | |
| | 8군휴양소 주변 | 2 | 4 | | | | |
| 20171d | 니블로베럭 주변 | 2 | 9 | | | | |
| 2017년 | 메인포스트 주변 | 22 | 111 | 1(대지) | TPH | 1,285 | 800 |
| | 캠프모스 주변 | 2 | 4 | | | | |
| | 정보대 주변 | 1 | 4 | | | | |
| | 극동공병단 주변 | 5 | 30 | | | | |

○ 또한, 시민단체가 미국 정보자유법을 활용하여 1990~2015년까지 용산미군기지 내부에서 발생한 오염사고 기록에 대한 공개요청에 따라 미 국방부 산하 태평양사령부가 공개(2017.4월)한 자료를 살펴보면, 기지 내부 유류 유출사고는 해당 기간 내에 총 84건으 로 보고되었음([붙임] 참조).

■ 청원에 대한 의견

○ 서울 중심부에 있는 용산미군기지는 지리적, 역사적 가치가 있는 상징적인 시설로서 최근 기지 반환 협의 및 용산공원 공론화가 본 격적으로 추진되고 있으나,

- 기지 내·외부가 유류유출 등으로 인해 토양 및 지하수가 심각하게 오염되어 있어, 온전한 기지 반환을 위해서 철저한 환경조사 및 오염정화가 반드시 필요하다는 것은 부정할 수 없는 사실임.
- 그러나 현재 한·미 주둔군 지위 협정³⁾(SOFA, Status of Forces Agreement) 제4조⁴⁾에 따라 미국정부는 미군기지 내부 원상회복 및 보상의무가 없다는 입장이며,
- 미군기지 내·외부 환경오염에 대한 정보공유, 조사 등과 관련하여 서도 한·미 주둔군 지위 협정에 따른 후속문서 "환경정보 공유 및 접근절차(2002.1.18.)"에 따라 지방자치단체는 직접적으로 미군 에게 관련 사항을 요청하지 못하고 환경부를 통해서만 제한적으로 접근할 수 있는 상황임.

3) 한·미 주둔군 지위 협정(SOFA, Status of Forces Agreement)

○ 체 결: 1966. 7월

○ 정식명칭: 대한민국과 아메리카 합중국간의 상호방위조약 제4조에 의한 시설과 구역 및 대한민국에서 의 합중국 군대의 지위에 관한 협정

※ 약칭: '한미 주둔군 지위 협정' 또는 '한미 SOFA'(Status of Force Agreement)

- 효력 : 본문 및 후속문서(4개) 모두 법률적 효력 있음
 - ※ 합의의사록은 국회 비준, 특별양해각서는 대통령의 재가
- 조문구성 : 본문 및 4개의 후속문서
 - ① 합의의사록
 - ② 양해사항
 - ③ 한국인 고용원의 우선고용 및 가족구성원의 취업에 관한 양해각서
 - ④ 환경보호에 관한 특별양해각서
 - ※ 합의의사록과 특별양해각서에 환경관련 조항 명시

4) 제4조 시설과 구역-시설의 반환(Facilities and Areas - Return of Facilities)

1. 합중국 정부는, 본 협정의 종료시나 그 이전에 대한민국 정부에 시설과 구역을 반환할 때에, 이들 시설과 구역이 합중국 군대에 제공되었던 당시의 상태로 동 시설과 구역을 원상 회복하여야 할의무를 지지 아니하며, 또한 이러한 원상 회복 대신으로 대한민국 정부에 보상하여야 할 의무도지지 아니한다.

○ 그러나 서울시가 제한적인 위치에 있다하더라도 청원에서 요청한 바와 같이 조례의 제정을 통해 서울시와 시민이 함께 주한미군기 지 내·외부 환경오염에 보다 적극적으로 대응하는 한편, 주한미군 측에 보다 강력한 의지 표명을 하는 것은 그 의미가 크다 하겠음.

■ 조례안 제정 요구에 대한 의견

- 청원으로 요청된 조례안을 살펴보면, 현재 반환예정인 용산미군기 지에 대한 환경오염 조사 및 정화를 위해 서울시장이 적극 노력하 고, 기지 반환 후 평화·생태공원이 원활하게 조성될 수 있도록 하 고자 하는 것인데.
- 서울 관내에는 용산미군기지를 포함하여 9개소의 미반환 미군기지가 있는 상황([표 1] 참조)이므로, 용산미군기지만을 대상으로 조례를 제정하는 것 보다는 장기적인 차원에서 서울 관내 주한미 군기지 전체를 대상으로 환경사고 예방 및 관리가 가능하도록 조례를 제정하는 것이 바람직하다 사료됨.
- 물순환안전국 역시 서울 관내 주한미군기지에 대한 환경사고 예방 및 관리를 위한 조례의 제정을 통해 서울시가 시민들의 보건안전 을 지키고자 하는 의지를 명시적으로 보여줄 수 있다는 점에서 조 례 제정에 적극 찬성한다는 입장이나,
- 용산미군기지 평화·생태공원 공원 조성과 관련하여서는 전문가 및 시민을 대상으로 충분한 의견을 수렴한 후 구체적인 계획을 수립 하여 별도로 추진하는 것이 효과적일 것이라는 의견임.

○ 참고로, 주한미군기지 내·외부 환경오염과 관련하여 경기도, 평택시, 부산광역시 남구, 대구광역시 남구 등 4개 지방자치단체는 이미 「주한미군기지 및 공여구역 환경사고 예방 및 관리 조례」를 제정· 시행 중에 있는 것으로 나타남.

<표 5> 타 지방자치단체 조례 제정 현황

| 자치단체 | 조례명 | 제정일자 |
|-------------|---------------------------------------------|------------|
| 경기도 | 경기도 주한미군기지 및 공여구역 환경사고 예방 및 관리 조례 | '16.08.03. |
| 평택시 | 평택시 주한미군기지 및 공여구역 환경사고 예방 및 관리 조례 | '16.11.14. |
| 부산광역시 남구 | 부산광역시 남구 주한미군기지 및 공여구역 환경사고 예방 및 관리 조례 | '17.02.10. |
| 대구광역시 남구 | 대구광역시 남구 주한미군기지 및 반환공여구역 환경사고 예방 및 관리 조례 | '19.10.10. |

[붙임] 1990년~2015년 미군기지 유류유출 사고 내역(84건)

[붙임] 1990년~2015년 미군기지 유류유출 사고 내역(84건)

| | | | | ムラコ | ヘラコ | | |
|----|------------|----------------|-----------------------|--------------|------------|------|---------------------------------------------------------------------------|
| 연번 | 일시 | 지역 | 빌딩번호 | 유출량 (Gal) | 유출량 (L) | 유종 | 비고 |
| 1 | 1991-09-19 | 수송단 (TMP) | 5709 | 50 | 189 | 디젤 | |
| 2 | 1992-06-05 | 수송단 (TMP) | 5729 | 200 | 756 | 휘발유 | |
| 3 | 1992-12-02 | 용산 | 5402 | 30 | 113 | 코팅시너 | |
| 4 | 1993-01-26 | 용산 | 501st 모터풀 | 10 | 37 | 디젤 | |
| 5 | 1993-12-28 | 수송단 (TMP) | 5709 | 177 | 669 | 디젤 | |
| 6 | 1995-03-21 | 용산 | 7051 (UST 600) | Unknown | | 디젤 | -오염토양 100㎡굴착 새토 양 140㎡ 매립 |
| 7 | 1995-03-24 | 극동공병단 (FED) | 62 | 700 | 2,646 | 디젤 | -세부 내용 없음 |
| 8 | 1995-04-21 | 용산 | 1669 | Unknown | | 디젤 | |
| 9 | 1995-09-26 | 극동공병단 (FED) | 55 | <1,000 | | 디젤 | -세부 내용 없음 |
| 10 | 1997-10-02 | 용산 | 5102 | 7,620 | 28,803 | 디젤 | -8월12일 발견 여러 차례 유출된 것으로 추정 -환경부 통보 |
| 11 | 1997-12-09 | 용산 | 4506/4552 | 1,500 | 5,670 | 디젤 | -유출시점 알 수 없음 |
| 12 | 1998-04-09 | 용산 | 5531 | 5 | 19 | 디젤 | -용산구, 환경부 통보 |
| 13 | 1998-05-09 | 용산 | 4474 (UST 600) | <100 | | 디젤 | |
| 14 | 1998-06-15 | 용산 | 4041 | 500 | 1,890 | 디젤 | |
| 15 | 1998-07-02 | 용산 | 4194 | 300 | 1,134 | 디젤 | 용산구, 환경부 통보한달 전 보고되지 않은110갤런 이하 사고 발생 |
| 16 | 1998-07-06 | 캠프코이너 | 1127 | 150 | 567 | 디젤 | -배수로와 지하로 스며듦 |
| 17 | 1998-12-01 | 용산 | 4723 (UST3-10,000) | 2,000 | 7,560 | 휘발유 | -도급업체 조사결과 휘발 유가 지표면 아래 6피트정 도 젖어있어 제거 |
| 18 | 1998-12-04 | 용산 | 4723 (AST) | 150 | 567 | 디젤 | -98.10.25.부터 유출된 것 으로 추정 |
| 19 | 1999-02-04 | 캠프 킴 | 1232 | 60 | 227 | 디젤 | |
| 20 | 1999-06-01 | 용산 | 7093 | 6 | 23 | 디젤 | |

| 연번 | 일시 | 지역 | 빌딩번호 | 유출량 (Gal) | 유출량 (L) | 유종 | 비고 |
|----|------------|-------|-----------------------------|--------------|------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 1999-07-14 | 용산 | 4110 | 50 | 189 | 디젤 | |
| 22 | 1999-08-06 | 용산 | 4544 | Unknown | | 디젤 | |
| 23 | 1999-10-18 | 용산 | 1327 (AST1330-1,00 0) | 391 | 1,478 | 디젤 | |
| 24 | 1999-11-05 | 용산 | 4751 | 100 | 378 | 디젤 | -여름부터 유출된 것으. 추정, 11월 건물 4758 서 발견. 원인은 건· 4713, 4751 -토양50㎡ 매립 필요 |
| 25 | 2000-01-10 | 용산 | 7125 (UST 600) | 1,717 | 6,490 | JP-8 | |
| 26 | 2000-03-28 | 용산 | 4275 | 284 | 1,074 | JP-8 | |
| 27 | 2000-08-29 | 캠프코이너 | 1050 | Unknown | | 디젤 | |
| 28 | 2000-08-31 | 캠프코이너 | 1189 | 50 | 189 | JP-8 | |
| 29 | 2001-07-24 | 용산 | 5498 (AST 600) | 150 | 567 | JP-8 | -세부 내용 없음 |
| 30 | 2001-10-11 | 용산 | 5495 | Unknown | | 디젤 | |
| 31 | 2001-11-02 | 용산 | 7003 | 1,250 | 4,725 | JP-8 | -세부 내용 없음 |
| 32 | 2002-01-24 | 용산 | 7038 (UST 600) | 300 | 1,134 | JP-8 | |
| 33 | 2002-03-14 | 용산 | 3793(AST 1,000) | 200 | 756 | JP-8 | |
| 34 | 2002-03-27 | 용산 | 7026(UST 600) | 228 | 862 | JP-8 | |
| 35 | 2002-05-01 | 캠프코이너 | 1042(AST 1,000) | 3,500 | 13,230 | JP-8 | -용산 인근 배수로, 서울 하수체계로 합수됨 |
| 36 | 2002-05-06 | 용산 | 2700 | 200 | 756 | JP-8 | |
| 37 | 2002-05-14 | 캠프코이너 | 1016(UST 7,500) | Unknown | | JP-8 | −SOFA 환경분과위/ 환 부통보 −세부 내용상 5,700갤런 로 추정함 |
| 38 | 2003-03-14 | 용산 | 1300 | Unknown | | Unknow n | -서울시, 환경부 통보 |
| 39 | 2003-07-07 | 용산 | 4216(AST 2,500) | 400 | 1,512 | JP-8 | -서울시, 환경부 통보 |
| 40 | 2003-09-22 | 용산 | 1488(UST 1,200) | 900 | 3,402 | JP-8 | |

| 연번 | 일시 | 지역 | 빌딩번호 | 유출량 (Gal) | 유출량 (L) | 유종 | 비고 |
|----|------------|------------------|----------------------|--------------|------------|---------------|--------------------------------------------------------------|
| 41 | 2004-03-24 | 용산 | 4156 | Unknown | | JP-8 | |
| 42 | 2004-08-04 | 캠프코이너 | 1044(AST 275) | 200 | 756 | JP-8 | |
| 43 | 2004-10-12 | 용산 | 7044(AST 2,500) | 618 | 2,336 | JP-8 | |
| 44 | 2004-12-06 | 캠프코이너 | 1130(AST 600) | Unknown | | JP-8 | |
| 45 | 2004-12-07 | 용산 | 7073(AST 300) | 150 | 567 | JP-8 | |
| 46 | 2004-12-20 | 캠프 킴 | 12(AST 1,000) | 500 | 1,890 | JP-8 | -세부 내용 없음 |
| 47 | 2005-03-22 | 용산 | 1409(UST 600) | 90 | 340 | JP-8 | -환경부 통보 |
| 48 | 2005-05-26 | 용산 | 1619(AST #1669-2) | 400 | 1,512 | JP-8 | -환경부,서울시,용산구에 월14일 연료 유출에 대한 통보 |
| 49 | 2005-06-01 | 용산 | Gate #8 | 3 | 11 | 휘발유 | |
| 50 | 2005-07-29 | 용산 | 1311 | Unknown | | JP-8or 휘발유 | |
| 51 | 2005-09-29 | 용산 | 2661/2658/255 7 | 700 | 2,646 | JP-8 | |
| 52 | 2007-03-07 | 용산 | 7045 | 900 | 3,402 | 디젤 | |
| 53 | 2007-10-30 | 용산 | 4713 | 600 | 2,268 | 디젤 | |
| 54 | 2008-07-01 | 용산 | 4878 | 40 | 151 | 디젤 | |
| 55 | 2009-05-11 | 용산 | 5735 | <5 | | JP-8 | |
| 56 | 2010-02-02 | 용산 | 5460 | 105 | 397 | 디젤 | |
| 57 | 2010-06-14 | 용산 | 5495 | <4 quarts | | 중고모터 오일 | |
| 58 | 2010-09-29 | 용산 | 1324 | Unknown | | 휘발유, 디젤 | |
| 59 | 2010-10-05 | 게이트1번 (현재16번) | 1344 | Unknown | | Unknow n | -한국 언론 보도로 조사 작. 정화작업 실시 -연료유출 시점 판단불기 총손실량 추정되지 않는 |
| 60 | 2010-10-29 | 용산 | 2608 | 0.6 | 2 | 엔진오일 | |
| 61 | 2010-12-24 | 용산 | 7090 | Unknown | | 디젤 | |

| 연번 | 일시 | 지역 | 빌딩번호 | 유출량 (Gal) | 유출량 (L) | 유종 | 月五 |
|----|------------|-------|--------------------|--------------|------------|--------------|----|
| 62 | 2011-05-18 | 용산 | Gate #52 | About 3 | | 엔진오일 | |
| 63 | 2011-11-30 | 용산 | Gate #52 | About 7 | | 엔진오일 | |
| 64 | 2011-12-06 | 캠프코이너 | AST 1095 | About 7 | | 디젤 | |
| 65 | 2013-02-20 | 용산 | 1358 | Unknown | | Unknow n | |
| 66 | 2013-04-29 | 용산 | 2212 | 15 | 57 | 가솔린 | |
| 67 | 2013-04-30 | 용산 | 1657 Area | < 5 | | 유압유체 | |
| 68 | 2013-06-04 | 용산 | 1390 Area | Unknown | | 중유 | |
| 69 | 2013-06-28 | 용산 | 1416 | < 3 | | 디젤 | |
| 70 | 2013-09-17 | 용산 | 3740, 3744 Area | Unknown | | 디젤 | |
| 71 | 2014-03-14 | 용산 | 4329 | <3 | | 엔진오일 | |
| 72 | 2014-07-25 | 용산 | 2269 | <3 | | 작동유 | |
| 73 | 2014-08-26 | 용산 | 7068A | >10 | | 디젤 | |
| 74 | 2014-09-23 | 용산 | 2320 | 100 | 378 | 디젤 | |
| 75 | 2014-11-26 | 용산 | 1509 | <10 | | 디젤 | |
| 76 | 2015-01-27 | 용산 | 4209 | 5 | 19 | 유압유체 | |
| 77 | 2015-01-28 | 용산 | 4275 | Unknown | | 디젤 | |
| 78 | 2015-02-25 | 용산 | 4151 | Unknown | | 디젤 | |
| 79 | 2015-03-31 | 용산 | 4723 | 5 | 19 | 디젤 | |
| 80 | 2015-04-28 | 용산 | 4817 | 20 | 76 | 디젤 | |
| 81 | 2015-05-21 | 용산 | 5380 | 50 | 189 | 디젤 | |
| 82 | 2015-08-26 | 용산 | 1417 | 30 | 113 | 디젤 | |
| 83 | 2015-09-04 | 용산 | 5701 | 20 | 76 | 솔벤트 (용매제) | |
| 84 | 2015-12-07 | 용산 | Gate #16 | 1 | 4 | 엔진오일 | |